

Uchwała Nr SO –1/0952/166/2022
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 9 grudnia 2022 r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski
na 2023 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 21/2022 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 2 listopada 2022 r., w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Dymkowska
Członkowie: Małgorzata Łuczak
Dorota Wierzbicka

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1668) w związku z art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski projekcie uchwały budżetowej na 2023 rok

opinię pozytywną
z zastrzeżeniem zawartym w pkt. III. 2 oraz uwagami ujętymi w pkt. II.3, V.4 i V.6

Uzasadnienie

I. Przedłożony w dniu 15 listopada 2022 r. projekt uchwały budżetowej na 2023 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi opracowano z uwzględnieniem postanowień uchwały Nr XL/269/10 Rady Miejskiej w Koźminie Wielkopolskim z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski, zmienionej uchwałą XIV.80.2019 z 30 października 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Nr XL/269/10 Rady Miejskiej w Koźminie Wielkopolskim z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski z wyjątkami:

- brak materiałów informacyjnych dotyczących informacji o sytuacji finansowej ze szczególnym uwzględnieniem aktualnego stanu zadłużenia, a także prognozy zadłużenia w roku budżetowym oraz w kolejnych latach (§ 4 ust.3 pkt 2). Na powyższe uchybienie Skład Orzekający wskazywał także w uchwale w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Miasta i Gminy Koźmin Wielkopolski na 2022 rok.

II. 1. W projekcie budżetu na rok 2023 zostały ustalone:

- ⇒ dochody w wysokości 90.064.601,37 zł, w tym:
 - dochody bieżące w kwocie 63.705.978,25 zł,
 - dochody majątkowe w kwocie 26.358.623,12 zł,

- ⇒ wydatki w wysokości 96.635.387,05 zł, w tym:
 - wydatki bieżące w kwocie 62.438.534,25 zł,
 - wydatki majątkowe w kwocie 34.196.852,80 zł;

- ⇒ przychody w wysokości 8.877.625,04 zł,

- ⇒ rozchody w wysokości 2.306.839,36 zł, w tym:
 - * wykup innych papierów wartościowych (§ 982) w kwocie 1.600.000,00 zł,

* spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów (§ 992) w kwocie 706.839,36 zł.

2. Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

3. Wynik budżetu to planowany deficyt w wysokości 6.570.785,68 zł, który zgodnie z postanowieniem § 4 pkt 1 projektu uchwały budżetowej zostanie sfinansowany przychodami z kredytów i pożyczek oraz nadwyżki z lat ubiegłych.

Skład Orzekający wskazuje, że w planie przychodów nie zaplanowano nadwyżki z lat ubiegłych (§ 957), wskazanej w § 4 pkt 1 projektu uchwały jako źródło sfinansowania deficytu. Plan przychodów, zgodnie z załącznikiem Nr 3a do projektu uchwały budżetowej, obejmuje środki ujęte w:

- § 906 tj. przychody wynikające z rozliczenia środków określonych w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 390.510,00 zł. W załączniku Nr 3a wyodrębniono paragraf 906 z podaniem błędnego określenia tego paragrafu „ przychody z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonania budżetu określonymi w odrębnych ustawach”,
- § 950 tj. z tytułu wolnych środków o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt. 6 ustawy w kwocie 1.995.926,60 zł oraz
- § 952 tj. przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym w kwocie 6.491.188,44 zł.

Deficyt powinien być zatem sfinansowany w pierwszej kolejności przychodami wynikającymi z rozliczenia środków określonych w art.5 ust.1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków (§906) oraz przychodami z kredytów i pożyczek.

Z objaśnień do projektu budżetu wynika, że środki w kwocie 390.510,00 zł wykazane w paragrafie 906 planowanych przychodów budżetu na 2023 rok, to kwota na wydatki dotyczące projektu „Cyfrowa Gmina”. Skład Orzekający ustalił, że w budżecie na 2022 r. po zmianach wg stanu na dzień 23.11.2022 roku nie zostały zaplanowane rozchody w § 994 – Przelewy na rachunki lokat. Ponadto ze sprawozdania Rb-NDS za III kwartał 2022 r. (poz. D13a) oraz uchwały budżetowej po zmianach wg. stanu na dzień 23.11.2022 r wynika, że niewykorzystane środki pieniężne za 2021 rok i uruchomione na wydatki 2022 roku, które gmina może zaangażować do budżetu 2023 r. stanowią kwotę 0,00 zł.

Zatem Jednostka nie posiada środków, które stanowią nadwyżkę budżetową. Na dzień wydania opinii nie dokonała także odpowiednich zmian w budżecie 2022 roku, które wskazywałyby na posiadanie niezaangażowanych do budżetu 2022 roku środków, które mogłaby ująć w projekcie budżetu na 2023 rok w paragrafie 906. Z kolei wolne środki wykazane w paragrafie 950 w wysokości 1.995.926,60 zł jednostka może zaangażować w budżecie roku 2023, bowiem z bilansu z wykonania budżetu Jednostki sporządzonego na dzień 31 grudnia 2021 r., ze sprawozdania Rb-NDS za III kwartał 2022 r. (poz. D15) oraz uchwały budżetowej po zmianach wg. stanu na dzień 23.11.2022 r. wynika, że takie środki Gmina posiada jednakże, możliwe jest wskazanie ich na finansowanie deficytu 2023 roku pod warunkiem, że nie zostaną uruchomione do 31 grudnia na wydatki budżetu 2022 roku. Skład Orzekający wskazuje, iż przychody z tytułu innych rozliczeń krajowych, czyli wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikają z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Ostateczną wysokość wolnych środków można stwierdzić dopiero po zakończeniu roku budżetowego i zamknięciu oraz rozliczeniu ksiąg rachunkowych. Wobec powyższego występuje konieczność monitorowania wykonania dochodów i wydatków budżetu 2022 r. i ewentualnej korekty źródeł sfinansowania deficytu budżetu 2023 roku.

W wyniku powyższych ustaleń Skład Orzekający wskazuje, że brak jest zatem podstaw do planowania na etapie projektu budżetu roku 2023 przychodów z tytułu niewykorzystanych środków, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych (§ 906) w wysokości 390.510,00 zł, bowiem ich rzeczywisty poziom będzie możliwy do ustalenia dopiero po zakończeniu roku budżetowego, zamknięciu ksiąg rachunkowych oraz sporządzeniu sprawozdań finansowych za 2022 rok, a ponadto

w tej sytuacji kwota 390.510,00 zł stanowi wydatek zarówno 2022 jak i 2023 roku, co jest niedopuszczalne.

Powyższe stanowi podstawę do sformułowania uwagi.

4. Z przedłożonego tut. Izbie sprawozdania Rb-Z „O stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń”, sporządzonego na dzień 30 września 2022 roku wynika, iż zadłużenie Gminy Koźmin Wielkopolski wynosi 14.102.794,05 zł, co stanowi 13,83% planowanych na koniec III kwartału 2022 roku dochodów. Prognozowana wielkość zadłużenia Gminy na koniec 2023 roku to kwota 17.374.028,63 zł, co stanowi 19,29% prognozowanych dochodów roku 2023.

5. Dochody i wydatki zaplanowane zostały w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem dochodów i wydatków: bieżących i majątkowych.

III.1. Prognozowane dochody Miasta i Gminy na 2023 rok są niższe o 11,70% niż planowane na 2022 rok, wg stanu na koniec III kwartału 2022 r. Burmistrz konstruując budżet uwzględnił podstawowe źródła dochodów własnych. Z analizy planowanych dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych wynika, że dochody te planowane są na poziomie wyższym o 13,58% od kwot ujętych w budżecie roku 2022.

2. Kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące własne, subwencji i udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych zaplanowane są wysokościami wynikającymi z zawiadomienia dysponenta, za wyjątkiem:

- dotacji w dziale 801 rozdz. 80103 i 80104, § 2030, gdzie zaplanowano wielkości szacunkowe,
- kwoty subwencji oświatowej, bowiem w projekcie budżetu w dziale 758, rozdz. 75801, § 2920 wykazano kwotę 17.550.861,00 zł, natomiast z zawiadomienia dysponenta wynika kwota 13.189.611,00 zł. Różnica stanowi kwotę (-) 4.361.250,00 zł. W projekcie burmistrz nie odniósł się do powyższego.

Skład Orzekający wskazuje, że powyższa kwota stanowi zgodnie z zawiadomieniem Ministra Finansów łączną sumę subwencji ogólnej przyznanej Gminie tj. sumę subwencji oświatowej (13 189 611,00 zł), równoważącej (344 117,00 zł) i wyrównawczej (4 017 133,00 zł) przyznanej przez dysponenta, zatem w projekcie budżetu błędnie zawyżono kwotę subwencji oświatowej o wskazaną wyżej kwotę. Kwota 4.361.250,00 zł stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą przyjętą do projektu budżetu, a wynikającą z zawiadomienia Ministra Finansów wpływa na realizm projektu budżetu (wskazano nierealną wysokość źródła dochodów), w związku z powyższym Skład Orzekający **wnosi zastrzeżenie do przedstawionego projektu budżetu na 2023 rok.**

IV.1. Planowane wydatki na 2023 rok są niższe niż ich plan na 2022 rok, wg stanu na koniec III kwartału 2022 r. o 18,14%. Wydatki majątkowe zaplanowano na poziomie niższym o 31,94 % od planowanych w budżecie roku 2022, wg stanu na koniec III kwartału 2022 r.

2. Z projektu uchwały wynika, że dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (dział 900, rozdział 90002) zaplanowano w kwocie 4.485.306,00 zł, z tego w § 0490 – Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw zaplanowano kwotę 4.477.306,00 zł. W planie wydatków w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90002 – Gospodarka odpadami komunalnymi zaplanowano kwotę 4.485.306,00 zł tj. w wysokości równej planowanym dochodom, zatem system gospodarki odpadami komunalnymi będzie się samofinansował.

3. Z załącznika Nr 2 do projektu uchwały obejmującego planu wydatków oraz z załącznika Nr 5 dotyczącego dotacji udzielanych z budżetu wynika, iż zaplanowano wydatki z tytułu dotacji celowej na pomoc finansową w § 2710 - „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielana między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących”, rozdziale 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” w kwocie 35.000,00 zł, w rozdziale 85311 – „Rehabilitacja

zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych” w kwocie 2.000,00 zł oraz w rozdziale 90026 – „Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami” w kwocie 40.000,00 zł. Skład Orzekający przypomina o konieczności podjęcia stosownej uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej przed przekazaniem środków finansowych.

4. W postanowieniach projektu uchwały lub w postanowieniach i w załącznikach wyodrębniono dochody i wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikającymi z odrębnych ustaw, w tym:
 - wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Zwalczania Narkomanii zaplanowano w wysokości równej planowanym wpływom za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz z części opłaty na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym, jednakże w postanowieniu § 6 projektu uchwały nie doprecyzowano, że są to dochody z obydwu ww. źródeł,
 - dochody z tyt. opłat i kar o których mowa w art. 402 ust. 4, 5 i 6 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz wydatki na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska,
 - dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego,
 - dochody oraz wydatki z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, w tym z Programu Rządowego Funduszu Polski Ład rok 2023”.
5. Planowane w projekcie budżetu na 2023 rok wydatki zapewniają realizację przedsięwzięć ujętych w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej dla roku 2023, co spełnia wymóg art. 231 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.
6. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący może udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.
7. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy, za wyjątkiem postanowień dotyczących źródeł sfinansowania deficytu (art. 212 ust. 1 pkt 3) do którego Skład Orzekający odniósł się w części II oraz limitu zobowiązań (art. 212 ust. 1 pkt 6), do którego Skład Orzekający odniósł się w części V.
8. W projekcie budżetu zabezpieczono wydatki na zadania obowiązkowe, jak również w odpowiedniej wysokości środki na dokształcanie i doskonalenie nauczycieli, natomiast środki na wpłaty na rzecz izb rolniczych zaplanowano w nieprawidłowej wysokości, bowiem w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdziale 01030 Izby rolnicze zaplanowane wydatki z tytułu odpisu od uzyskanych wpływów z podatku rolnego na rzecz Izby Rolniczej wynoszą 30.000,00 zł, co stanowi 1,05% wpływów z tego podatku, a stosownie do przepisu art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2022 r. poz. 183) odpis winien stanowić 2% uzyskanych wpływów z tytułu podatku rolnego.

V. Skład Orzekający wskazuje na następujące nieprawidłowości i uchybienia w projekcie uchwały budżetowej:

1. W podstawie prawnej projektu uchwały wskazano przepisy art. 223 ustawy o finansach publicznych dotyczące wydzielonego rachunku dochodów samorządowych oświatowych jednostek budżetowych. Projekt uchwały nie zawiera postanowień w tym zakresie, zatem w podstawie prawnej przepisy te zostały przywołane zbędnie.

Ponadto w podstawie prawnej nie wskazano art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. d mimo, iż w § 7 planuje się kredyty krótkoterminowe na finansowanie przejściowego deficytu budżetu.

Nadto w § 8 pkt 4, 5 i 6 treści projektu uchwały budżetowej zawarto upoważnienia z art. 111 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 583 ze zm.), natomiast w podstawie prawnej projektu nie przywołano przedmiotowego art.111 ww. ustawy.

2. W postanowieniach projektu uchwały w § 2 ust. 2 pkt 5 ujęto wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w części związanej z realizacją zadań jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 5.769.336,54 złotych, natomiast w § 1 dotyczącym planowanych dochodów, nie ujęto zgodnie z przywołanym w podstawie prawnej uchwały art. 235 upf dochodów z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, pomimo zaplanowania dochodów z czwartą cyfrą „7” w załączniku nr 1 Dochody w kwocie ogółem 7.069.635,84 zł.
3. W postanowieniach § 2 ust. 2 pkt 3 projektu uchwały oraz w załączniku Nr 2c określono wydatki związane z Rządowym Funduszem Polski Ład w wysokości 18.979.501,26 zł, natomiast z postanowień § 1 ust. 2 pkt 3 projektu uchwały oraz z załącznika Nr 1c wynika, że jednostka posiada dochody w wysokości 19.175.987,28 zł, zatem nie wskazano przeznaczenia na wydatki finansowane z RFPŁ kwoty 196.486,02 zł.
4. W postanowieniach § 2 ust. 2 pkt 4 projektu uchwały oraz w załączniku nr 2d określono wydatki związane z Funduszem przeciwdziałania COVID-19 w wysokości 181.141,23 zł, natomiast z załącznika Nr 1 wynika, że jednostka nie posiada zaplanowanych dochodów w powyższej wysokości. W uzasadnieniu wskazano, że są to „Wydatki z nagrody COVID-19”.

Skład Orzekający wskazuje, że skoro zaprojektowano na 2023 rok wydatki z ww. tytułu należało także zaplanować przychody w § 905 Przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach, bowiem nagroda za wszczepialność mieszkańców gminy była dochodem budżetu w 2021 roku. W 2022 r. ww. środki stanowiły przychody § 905 z przeznaczeniem na określone wydatki 2022 roku. Jednakże aby zaplanować wydatki z tego tytułu w kwocie 181.141,23 zł na wydatki 2023 roku należało jednocześnie w budżecie 2022 roku zmniejszyć wydatki o wskazaną kwotę (zdjąć z planu), czego jednakże nie uczyniono, zatem brak podstaw do planowania w budżecie 2023 roku wyżej wskazanych wydatków, bowiem w tej sytuacji kwota 181.141,23 zł stanowi wydatek zarówno 2022 jak i 2023 roku, co jest niedopuszczalne. **W związku z powyższym Skład Orzekający wnosi uwagę.**

W sytuacji planowania przychodów paragrafu 905, w pierwszej kolejności winny być one wskazane na finansowanie deficytu, w związku z tym, iż stanowią one środki przeznaczone na określone wydatki.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Składu, jak również ujęte w pkt II.3 uchwały, Skład Orzekający wskazuje, że ostatecznie jako źródła finansowania deficytu Jednostka winna wskazać w pierwszej kolejności przychody § 905 i 906, a w następnej kolejności § 950 i 952, jednakże bez dokonania odpowiednich zmian w budżecie 2022 roku nie jest możliwe planowanie przychodów paragrafu 905 i 906, a wykazanie odpowiednich kwot na wydatki finansowane z tych przychodów będzie możliwe dopiero po zamknięciu roku budżetowego 2022, zatem po zamknięciu ksiąg rachunkowych oraz sporządzeniu sprawozdań finansowych za 2022 rok
5. Wysokość planowanych w postanowieniach § 3 projektu uchwały budżetowej rezerw (tj. ogólnej w wysokości 212.058,77 zł i rezerwy celowej w wysokości 250.000,00 zł) przewyższa kwotę rezerwy zaplanowanej w załączniku Nr 2 Wydatki o kwotę 35.000,00 zł, bowiem w dziale 758 Różne rozliczenia, rozdziale 75818 Rezerwy ogólne i celowe, w § 4810 Rezerwy zaplanowano kwotę 427.058,77 zł.
6. W § 7 postanowień projektu uchwały pkt 1, 2 i 3 ustalono limit zobowiązań na:
 - „1) na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek w kwocie 2.306.839,36 zł,
 - 2) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 6.570.785,68 zł,

3) z tytułu zaciągniętego kredytu w kwocie 1.000.000,00 złotych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu”.

Planowane w projekcie budżetu przychody z tytułu kredytów i pożyczek (§ 952) zgodnie z załącznikiem nr 3a stanowią kwotę 6.491.188,44 zł, zatem suma ustalonego § 7 pkt 1 i 2 limitu zobowiązań w kwocie ogółem 8.877.625,04 zł przewyższa kwotę planowanych w projekcie budżetu przychodów z tytułu kredytów i pożyczek o 2.386.436,60 zł.

Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że z treści postanowień § 4 ust. 1 projektu uchwały wynika, że planowany w kwocie 6.570.785,68 zł deficyt budżetu będzie finansowany przychodami z tytułu kredytów i pożyczek tylko częściowo, bowiem wskazano jako źródło finansowania planowanego deficytu także nadwyżkę z lat ubiegłych (winno być przychody paragrafu 906), natomiast w projekcie WPF jako źródło finansowania deficytu budżetu w 2023 roku poza w/w przychodami, wskazano także wolne środki (paragraf 950). Nadto w WPF wskazano na finansowanie deficytu kredytami i pożyczkami kwotę w wysokości 4.184.349,08 zł. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, **dlatego też Skład Orzekający wnosi uwagę.**

7. Z załącznika Nr 1 Dochody do projektu uchwały wynika, że w rozdziale 90005 zaplanowano § 6257 dochody w wysokości 7.069.635,84 zł, natomiast z załącznika Nr 2 wynikają wydatki z czwartą cyfrą „7” w wysokości 5.378.826 zł (w uzasadnieniu burmistrz nie odniósł się do powyższego).
8. Z załącznika Nr 2 do projektu uchwały dot. wydatków wynika, że w rozdziale 85395 zaplanowano dotacje podmiotową z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego w § 2510 w wysokości 146.640,00 zł, natomiast ani w treści projektu uchwały ani w odrębnym załączniku nie określono planu przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego, czym naruszono art. 214 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
9. Z załącznika Nr 2 do projektu uchwały budżetowej pn. Wydatki wynika, że w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90002 Gospodarka odpadami komunalnymi nie zaplanowano wydatków w §-ach: 4360 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych, 4410 Podróże służbowe krajowe, 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych i 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej. Skład Orzekający wskazuje na uzupełnienie planu wydatków o powyższe paragrafy, bowiem zgodnie z art. 6r ust. 2 pkt 3 z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty m.in.: obsługi administracyjnej tego systemu, w tym także wydatki z ww. paragrafów.
10. W załącznika nr 5 do projektu uchwały budżetowej pn. Dotacje nie ujęto:
 - w zestawieniu w części dotyczącej dotacji dla jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych dotacji planowanej w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdział 90002 „Gospodarka odpadami komunalnymi” w § 2900 „Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów, związków metropolitalnych na dofinansowanie zadań bieżących” w wysokości 2.000,00 zł,
 - w zestawieniu w części dotyczącej dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych dotacji planowanej w dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdział 75412 „Ochotnicze straże pożarne”, w § 6230 „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych” w wysokości 500.000,00 zł.

W konsekwencji nieprawidłowe są także podane w treści postanowień § 5 projektu uchwały i w załączniku nr 5 pn. Dotacje, wysokości dotacji udzielanych z budżetu Miasta i Gminy.

Powyższe wskazuje na niespójność postanowień uchwały i załączników. Skład Orzekający wskazuje, iż kwoty ujęte w zestawieniu winny być zgodne z wielkościami wynikającymi z postanowień uchwały, jak również z załącznikiem dotyczącym wydatków ogółem.

11. W załączniku nr 7 przedstawiono zestawienie wydatków realizowane przez sołectwa ze środków funduszu sołeckiego. Rada Miejska uchwałą Nr XXXIX/245 z dnia 28 marca 2014 r. wyraziła zgodę na wyodrębnienie w budżecie środków stanowiących fundusz sołecki.

W przedmiotowym załączniku określono środki dla sołectw wg klasyfikacji budżetowej, bez określenia przedsięwzięć do realizacji przez poszczególne sołectwa. Powyższe informacje można odnaleźć tylko w części dotyczącej objaśnień do projekt budżetu pn. „Zadania przewidziane do realizacji w 2023 roku”, gdzie ujęto je w poszczególnych rozdziałach.

Skład Orzekający wskazuje, że fundusz sołecki jest częścią budżetu gminy. Zgodnie z art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu sołeckim (Dz. U z 2014 poz. 301) środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zgłoszone we wniosku, o którym mowa w art. 5, są zadaniami własnymi gminy, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. Przedstawiony przez organ wykonawczy wykaz środków dla poszczególnych sołectw bez określenia przedsięwzięć planowanych do realizacji ze środków funduszu sołeckiego ze względu na wysoki poziom ogólności, uniemożliwia dokonanie oceny zgodności poszczególnych przedsięwzięć z przepisami zarówno ustawy o funduszu sołeckim, jak i ustawy o finansach publicznych oraz ustawy ustrojowej.

Podkreślić przy tym należy, że jedną z podstawowych zasad finansów publicznych jest jawność i przejrzystość. Wskazana zasada określona została w rozdziale 4 ustawy o finansach publicznych, a także w samorządowych ustawach ustrojowych. W wykonaniu wskazanej zasady, zapisy uchwały budżetowej oraz jej załączników winny dostarczać informacji zarówno o wielkościach środków publicznych, jak i o sposobach i kierunkach ich wykorzystania. Tworzy to warunki dla społecznej kontroli gospodarki publicznymi pieniędzmi, sprzyjając ich racjonalnemu wykorzystaniu.

Wskazując na powyższe Skład Orzekający wyraził opinię jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego
/-/ Barbara Dymkowska

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.